



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

09 -10- 2019

**PRIMLJENO**

Poslovni broj: 78 PŽ-5520/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam u stečaju, Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS 060213683, OIB 25457469148, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja FRANE KRIŠTE protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-119 od 29. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-119 od 29. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Dubrovniku rješenjem poslovni broj St-63/2019-119 od 29. kolovoza 2019. odbio je prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad, navodeći kako je isti razriješen temeljem čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Frano Krišto, u bitnom navodeći kako je njegovo obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja bilo više nego savjesno, te da nije dužniku pričinio nikakvu štetu. Navodi kako svoj udjel u nagradi nije iskazao u određenom iznosu, već je isti ostavio sudu. Tvrdi kako je u dosadašnjem radu vodio više stečajeva velike vrijednosti i s mnogo radnika, i do sada nije razrješavan, osim kod uredujućeg suca. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.

st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Temelj žalbe jest tvrdnja žalitelja kako je svoju dužnost stečajnog upravitelja od 16. studenog 2016. obavljao savjesno i zakonito, dok nije sporno da je isti razriješen dužnosti stečajnog upravitelja temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda od 27. prosinca 2016. U obrazloženju rješenja o razrješenju prvostupanjski sud navodi kako ponašanje žalitelja, kao tadašnjeg stečajnog upravitelja, nije bilo utemeljeno na zakonu, te da je svojim radnjama proizveo i troškove za stečajnu masu, što je smatrao kao važnim razlogom za razrješenje iz čl. 91. st. 2. SZ-a.

Stoga navodima žalbe nije osporen zaključak suda kako žalitelj, primjenom čl. 94. st. 7. SZ-a, u ovom postupku nema pravo na nagradu.

Slijedom navedenog, žalba ranijeg stečajnog upravitelja odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 26. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman